



ideal
instituto de estudios
de américa latina



Informe mensual



CUADRO DE SITUACIÓN

1- Las políticas anunciadas por la Canciller en el marco de las visitas desarrolladas por los presidentes Obama, Hollande y el Primer Ministro italiano Renzi, nos llevan a esclarecer el panorama sobre el cual transita la política exterior argentina, que tienen como prioridad reinstalar al Mercado como ordenador social a través de Acuerdos de Libre Comercio como íconos de la nueva era, en el mundo empresarial, económico-financiero y de servicios, buscando competitividad a través de la rebaja abrupta de los costos de producción, uno de los cuales, el salario ya ha sido licuado por el proceso devaluatorio en casi un 60%.

2- Además de las firmas inminentes de esos acuerdos, la visita de Obama, llevada a cabo para compensar su paso por Cuba, fue rubricada por el avance en los convenios sobre Seguridad que se acoplan a los desarrollados en otros países latinoamericanos como Colombia, a partir de reflotar la IV Flota de EEUU, después de casi 50 años, con presencia a partir de ahora, también en nuestro país, bajo los artículos del narcotráfico y la DEA, la nueva ley traída de EEUU directamente por la Ministra del área, el control compartido de Fronteras, tal cual lo detalla el periodista Verbisky en su informe.

3- Con el presidente francés los acuerdos alcanzados por la Canciller, implican el desarrollo de un trabajo hacia la privatización parcial o total del proyecto ARSAT, cuya construcción del satélite ARSAT III ya ha sido suspendida, con excusas formales, ya que un escenario posible sería la creación de una empresa mixta.

4- La incorporación de la Argentina a la Alianza Transpacífico, ya se da por hecha en Cancillería a partir de las declaraciones del presidente Macri y la canciller Malcorra, sin explicitar los ejes a los cuales se compromete nuestro país. Tenemos un antecedente en la firma de ese acuerdo por otros países, cuyos Parlamentos votaron su incorporación sin conocer sus contenidos, que posteriormente fueron enterados de la prohibición de inversión pública en investigación y desarrollo, como asimismo de producción pública de medicamentos, entre otras obligaciones, como la apertura total de las importaciones, sin aranceles.

5- La actitud de rechazo del gobierno chino al pedido del gobierno macrista, de renegociar los contratos con la Argentina por las represas Cepernic y Kirchner en Santa Cruz, a la luz que el gobierno pretendía rediscutir desde la potencia de las mismas hasta las formas de financiamiento acordadas, lo cual pone en peligro la larga negociación que siempre se requiere con la mayor economía del mundo, con mas de 5 mil años de historia, que llevan 13 planes quinquenales seguidos, en una planificación estratégica que los ha llevado a incorporar a 600 millones de personas a las capas medias poblacionales y que los nuevos gobernantes denigraron desde la campaña electoral, en especial atacando el swaps con yuanes, que finalmente el FMI aceptó hace menos de un año, como moneda de intercambio mundial.

6- La crisis por la que atraviesa Brasil no encontró en la Cancillería ni en la Presidencia actitudes, de solidaridad democrática activa, ni tampoco preocupación como la demostrada por los supuestos presos políticos de Venezuela, condenados por la justicia por 43 muertes en un acto de sedición, en las reuniones de Presidentes, en las cuales Macri y Malcorra debutaron. La presión golpista sobre Dilma sólo recibió respaldos de Ecuador, Bolivia, Venezuela y e silencio cómplice de nuestro país, en su nuevo alineamiento, de espaldas a Latinoamérica, congelando al UNASUR, alejándose paulatinamente de los BRICS y renegociando con China, desde una visión norteamericana.

7- El Mercosur se encamina peligrosamente hacia un acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, en un mundo que nadie le compra nada a nadie, que la sola apertura de mercados, implica precios de *dumping* social en primer lugar, ya que las condiciones de desempleo y flexibilización en las crisis que atraviesan los países en especial del sur europeo, ante los salvajes ajustes del Banco Europeo de Bruselas, brazo armado financiero de la Troika.

8- La Canciller argentina, se mueve por el mundo en una estrategia que no es la del país, sino que pareciera una estrategia personal para coronar en noviembre como Secretaria General de las Naciones Unidas, verdadero objeto del deseo de su venida a nuestro país, enviada por aquellos factores de poder que la mantuvieron en esa posición expectante, desde hace 12 años, sin participación de nuestro país.

9- Los “papeles de Panamá” fue una operación de EEUU para intentar recuperar fondos del exterior en paraísos fiscales, hacia los propios estados norteamericanos que comparten esa función de lavado de activos como

Delaware y ahora Nevada. Sin embargo su difusión realizada a través de la cadena informativa neoliberal mundial de la desinformación, entre los cuales se encuentran Clarín y La Nación, ha impactado sobre un conjunto de países incluidos aliados estrechos como el Reino Unido y nuestro país. Dicha difusión debilita a sus aliados al hacer conocer al mundo la lógica corrupta del capitalismo salvaje financiero que hoy domina la política internacional en los países centrales y coloniales.

10- La Cancillería argentina ha estado ausente del debate desatado por este tema de corrupción por lavados y fugas de capitales, y su embajador en Panamá verdadero ejemplo de la superficialidad del actual gobierno, ni siquiera ha emitido opinión.

Jorge Rachid (Editor-compiler)

ARTÍCULOS Y COLABORACIONES

LA TRANSPARENCIA DEL SIGILO

■ Por Horacio Verbitsky (EL PAIS)

El gobierno sólo difundió los títulos de los acuerdos firmados. Washington los describió con más detalle pero también retuvo su texto. Lucha contra el narcotráfico y el terrorismo sin diferenciar seguridad y defensa; asistencia en la Triple Frontera; misiones militares en África; asilo a los sirios que huyen de los bombardeos; Centros de Fusión de Inteligencia, defensa hemisférica, fuerzas de seguridad en el Comando Sur; cooperación nuclear a espaldas de Brasil y apertura comercial irrestricta.

Aunque el gobierno declama la transparencia, su práctica es opaca: la Presidencia y el Ministerio de Relaciones Exteriores sólo publicaron en sus respectivas páginas el título de los acuerdos firmados durante la visita del presidente estadounidense Barack Obama. Dicen poco y nada sobre su contenido: Acuerdo sobre Incremento de la Cooperación para Prevenir y Combatir los Delitos Graves, declaración conjunta sobre Cooperación en Materia de Seguridad y Facilitación de Desplazamiento, acuerdo referente al Emplazamiento de Oficiales de Seguridad a Bordo y acuerdo marco en materia de comercio e inversión. Se acordó también una declaración conjunta de cancilleres en apoyo de la Organización de Estados Americanos y del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. “La firma de estos acuerdos forma parte de un paquete que incluye, entre otros, el Memorándum de Entendimiento para prevenir el lavado de dinero.” Ni una palabra más. Para descorrer un poco el velo hay que recurrir a la página de la Casa Blanca. Así es posible saber que:

- Para que la Argentina pueda incrementar el tamaño de sus unidades militares desplegadas y participar en misiones de paz en Africa, Estados

Unidos fortalecerá sus capacidades, incluyendo el entrenamiento y la modernización de la flota aviones de transporte y carga C-130.

- La Argentina recibirá un número significativo de refugiados, incluyendo personas desplazadas por la guerra en Siria (es decir corridos por Daesh y por los bombardeos de Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, sus aliados y Rusia. Ellos tiran las bombas y la Argentina recibe a los que escapan, con financiamiento que conseguirá Estados Unidos).
- Para el combate conjunto contra el narcotráfico y el crimen organizado, Estados Unidos asistirá a las fuerzas argentinas de seguridad sobre terrorismo y financiamiento del terrorismo en la Triple Frontera. Funcionarios argentinos se capacitarán en la Academia Internacional de Policía, realizarán viajes de estudios a Estados Unidos y recibirán capacitación de la DEA y el FBI.
- El FBI también ayudará a montar una red de Centros de Fusión de Inteligencia (sic) para detectar y golpear al terrorismo y el crimen organizado (en esos Centros de Fusión, creados luego de los ataques de septiembre de 2001 por el Ministerio de Seguridad Nacional, comparten información agencias de Inteligencia como la CIA, organismos policiales como el FBI, las Fuerzas Armadas y los gobiernos, nacional, estadual y local. En 2012 una comisión bipartidaria del Senado publicó un informe demoledor sobre la inutilidad, dispendio y riesgo para las libertades civiles de estos Centros, que puede verse aquí <http://foreignpolicy.com/2012/10/03/senate-report-says-national-intelligence-fusion-centers-have-been-useless/>)
- En mayo, el Pentágono realizará el primer encuentro de trabajo con las Fuerzas Armadas argentinas desde 2009, con una agenda que incluirá operaciones de paz, preparación y respuesta ante desastres y “cooperación en defensa hemisférica”.
- El Comando Sur se propone compartir información con el Ministerio de Seguridad argentino, mediante oficiales de enlace ante su Fuerza de Tareas Sur. El Pentágono también invitó a la Argentina a participar en un programa de cooperación con la Guardia Nacional. (En todos estos casos Estados Unidos propone y la Argentina acepta borrar los límites entre las tareas de Seguridad Interior y Defensa Nacional, separadas en forma nítida por tres leyes y un decreto suscriptos a lo largo de tres décadas por los gobiernos de Alfonsín, Menem, Fernando de la Rúa y Kirchner).

- El acuerdo sobre delitos graves, la cooperación de seguridad y combate al terrorismo firmado por el Ministerio argentino de Seguridad con sus pares estadounidenses de Seguridad Nacional y de Justicia, facilitará el intercambio de información sobre potenciales y conocidos delincuentes y terroristas. Para mejorar la seguridad se adoptarán medidas de protección de aviones argentinos, con un programa de funcionarios a bordo (no se explica si estadounidenses o argentinos) y la oficina estadounidense de aduana y protección fronteriza ayudará a mejorar la seguridad en las fronteras argentinas. Estos pasos mejorarán la elegibilidad argentina para el programa de ingreso a Estados Unidos sin visa. Por ahora se eximirá de visa a los argentinos menores de 16 y mayores de 65 años y la Argentina dejará de cobrar la tasa de reciprocidad de 160 dólares que deben pagar los turistas estadounidenses (aunque la redacción es oscura, se entiende que los argentinos seguirán pagando su parte de esta curiosa reciprocidad).
- El acuerdo sobre comercio e inversiones facilitará el diálogo sobre propiedad intelectual y acceso a los mercados, combatiendo las “barreras no científicas al comercio”. (Es decir, mayor apertura y pago de royalties).
- La Argentina enviará al Congreso para su ratificación el Acuerdo de Facilitación del Comercio aprobado por la Organización Mundial de Comercio en 2013. Ambos países desarrollarán un programa aduanero de ventanilla única, para simplificar los trámites. (Esto se entiende mejor si se sabe que el año pasado la Argentina tuvo un déficit comercial con Estados Unidos de 4.200 millones de dólares, es decir el 140 por ciento del déficit total de 3000 millones, o dicho de otro modo la Argentina tiene déficit con Estados Unidos y superávit con el resto del mundo considerado como un todo. Lejos de disminuir el déficit, este paso lo aumentará).
- Entre la asistencia técnica que Estados Unidos proveerá en apoyo de las reformas de Macri, estará la política de telecomunicaciones, incluyendo consultas con la Comisión Federal de Comunicaciones, sobre manejo del espectro y regulación (es decir aquello que Macri eliminó por decreto en cuanto asumió).
- Estados Unidos facilitará visitas de funcionarios argentinos a los lugares donde se desarrollan fuentes de energía no convencionales, para mejorar la seguridad energética y el desarrollo responsable de gas y

petróleo (el desempeño de Chevron en Ecuador provee un buen ejemplo del cuidado por el medio ambiente que aquí se pregona).

- También incrementarán la cooperación en el desarrollo y la seguridad nuclear (según el Grupo Convergencia, integrado por académicos y especialistas en cuestiones de política exterior, Seguridad y Defensa, el gobierno nacional analiza la posibilidad de suscribir un protocolo adicional al sistema de salvaguardas que la Argentina mantiene con los organismos internacionales en el marco del Tratado de No Proliferación Nuclear. Este sería el certificado de defunción del sistema argentino-brasileño de garantías y salvaguardias que desde 1991 ha permitido el uso de la energía nuclear con fines exclusivamente pacíficos, mediante el control recíproco, sin renunciar al desarrollo tecnológico propio como exige la megapotencia mundial y contribuyendo al mantenimiento de la paz en toda América).

21 PUNTOS POR EL DERECHO A LA COMUNICACIÓN Y AUDIENCIA DEL #8A

■ Por Coalición por una comunicación democrática

Tenemos el agrado de compartir los últimos lineamientos elaborados por la Coalición por una Comunicación Democrática en Argentina, apuntando a radicalizar el derecho a comunicar y la democratización de los marcos regulatorios de comunicación. Nos pareció importante difundir este trabajo en varios idiomas ([español](#), [inglés](#) y [francés](#)) producto de varios años de lucha en Argentina, para solidarizarnos con otras disputas y experiencias a nivel internacional.

La unidad de las organizaciones que integran la Coalición permitió que el actual gobierno argentino fuera convocado por la [Comisión Interamericana de Derechos Humanos](#) (CIDH) por su ofensiva contra la comunicación popular a través de los decretos que atacan a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual y de Argentina Digital. Estos decretos contradicen los estándares internacionales y implican un retroceso a una comunicación concentrada,

monopólica y agresivamente autoritaria. La [audiencia](#) del accionar gubernamental tuvo lugar en la CIDH el viernes 8 de abril (14h GMT) en presencia de varias organizaciones sociales. La misma fue [retransmitida en vivo](#) con interpretación en inglés y español.

Muchas preguntas y pocas explicaciones

■ Publicado en [Perfil](#)

El Gobierno dejó interrogantes a la hora de justificar el incumplimiento de principios jurídicos básicos afectados por los DNU en telecomunicaciones.

Representantes de la Coalición por una Comunicación Democrática (CCD) y del Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) junto a especialistas en derecho a la comunicación.

Representantes de la Coalición por una Comunicación Democrática (CCD) y del Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS) junto a especialistas en derecho a la comunicación, denunciaron este viernes en Washington el intento de “gubernamentalizar” los órganos de control de la comunicación audiovisual mediante la creación por decreto del ENACOM, y la imposición de reformas a favor del mercado que contradicen al sistema democrático, en tanto afectan regresivamente la distribución de la palabra.

Las ponencias fueron realizadas en una audiencia convocada bajo el título “Derecho a la libertad de expresión y cambios a la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual en Argentina”, que permitió que la sociedad civil, representada por organismos de derechos humanos, de medios comunitarios, universidades nacionales, académicos, medios del sector PyME y cooperativas de servicio público, intercambiaran posiciones con los representantes del gobierno nacional, Miguel De Godoy, presidente del ENACOM; Silvana Giudici, directora del ENACOM -que no habló en la audiencia-; Claudio Avruj, secretario de Derechos Humanos de la Nación; Eduardo Bertoni, director nacional de Datos Personales; y Santiago Cantón, secretario de Derechos Humanos de la Provincia de Buenos Aires, los dos últimos ex funcionarios de la CIDH.

Diputados ratificó el DNU que disuelve AFSCA y modifica la Ley de Medios

A través del titular del CELS Horacio Verbitsky, los solicitantes denunciaron que con el pretexto de las falencias en la aplicación de la ley y con la promesa de una futura ley de convergencia “se sustituyó un esquema participativo por otro de gestión puramente gubernamental, que excluye a la sociedad civil de las autoridades de aplicación y de los consejos federales”. Los miembros de la sociedad civil cuestionaron la política de hechos consumados que “habilita una mayor concentración en vez de limitarla” a la vez que permite mercantilizar la gestión de medios “como si no tuvieran relación con la circulación de la información y el debate de ideas; reducen el pluralismo y la diversidad y niegan el derecho a la comunicación a vastos sectores”.

El especialista e investigador Martín Becerra, detalló la forma en que opera la concentración en el sistema de comunicación y explicó la necesidad de regulaciones específicas por fuera del marco de la defensa de la competencia para atenuar sus efectos. Destacó el fallo de la Corte Suprema de Justicia de 2013 que convalidó la plena constitucionalidad de las reglas que limitan la propiedad de los medios previstas en la Ley 26.522. Los expositores resaltaron la relación directa entre el control de la concentración y la democratización de la palabra.

Las alternativas de la audiencia fueron seguidas en directo en una pantalla gigante instalada en el auditorio de la Cámara de Diputados en Buenos Aires, en una actividad que convocó la Coalición y que contó con la participación de más de doscientas personas entre los que estuvieron presentes legisladores nacionales, referentes de las organizaciones, de medios y universidades así como comunicadores. Allí se informó que el evento también estaba siendo transmitido en más de 50 ciudades de toda la Argentina, en centros universitarios, escuelas, medios populares y del sector cooperativo.

El gobierno publicó el DNU que crea el ENACOM y suprime la AFSCA

La afectación a los estándares internacionales en materia de derechos humanos fue abordada por Damián Loreti vicepresidente de la Asociación Mundial de Radios Comunitarias (AMARC) y Secretario del CELS, quien destacó que los decretos vulneran la autarquía de la autoridad de aplicación en cuanto a su jurisdicción ministerial así como la representación multisectorial y federal que se expresaba en el disuelto Consejo Federal de Servicios de Comunicación Audiovisual (COFECA). Loreti también denunció la eliminación de la obligación de transporte de señales (must carry) que tenían las empresas

de televisión paga -debían poner en su grilla a los medios abiertos locales, los medios públicos, universitarios y comunitarios- como parte de los derechos afectados.

El integrante de la Coalición subrayó además que el procedimiento adoptado por el Ejecutivo viola el principio de legalidad de la medida reguladora, al modificar una ley aprobada por el Congreso mediante un decreto presidencial.

En el turno del sector universitario se destacó el rol de los medios de universidades y las carreras de Comunicación, que contaban con amplia representación en el Consejo Federal y en el directorio del órgano de aplicación conforme la letra original de la ley 26.522. El presidente de la Red de Carreras de Comunicación Social y Periodismo de Argentina (REDCOM) Daniel Badenes, fue el encargado de explicar el impacto de la eliminación de estas instancias participativas para el sector universitario.

Como lo destacaron algunos de los comisionados por la CIDH presentes en la audiencia, es tan relevante el control de la concentración económica como la presencia de la sociedad civil en instancias de participación y gestión. En este sentido, la trayectoria de más de 12 años de trabajo para modificar la antigua ley de la dictadura militar y su reemplazo por una ley de la democracia fue reseñada por el representante del Foro Argentino de Radio Comunitarias (FARCO) Néstor Busso, quien repasó los 21 puntos de la Coalición que sirvieron de plataforma para el acceso del sector no comercial, de comunidades de pueblos originarios y emisoras de la Iglesia Católica a la legalidad.

Los representantes del gobierno argentino dedicaron su esfuerzo a cuestionar las políticas de comunicación del anterior gobierno constitucional, la distribución de la pauta oficial y los contrapuntos con grupos corporativos de medios, pero evitaron referirse a los aspectos cuestionados que surgen de los decretos firmados por Mauricio Macri. Verbitsky lamentó, en este sentido, “que hayan perdido el tiempo en criticar a un Gobierno que ya no está y no pudieran defender los aspectos del DNU”.

La imposibilidad de competir y subsistir en mercados concentrados fue abordada por el dirigente de la Asociación de Radios Bonaerenses y del Interior de la Argentina (ARBIA), Osvaldo Francés, en tanto que el titular de la Cooperativa Eléctrica de La Pampa, Oscar Nocetti, reclamó a los comisionados que “no abandonen” a cientos de cooperativas que sienten la amenaza de una

concentración feroz del mercado luego de haber conseguido derechos históricos para dar televisión por cable.

Más allá de las promesas expresadas por los funcionarios acerca de un proyecto de ley que no se conoce, la Coalición entiende que la sociedad argentina se enfrenta hoy con los efectos reales y cotidianos de decretos que impiden la participación federal y multisectorial en los órganos de control y la mercantilización de un derecho básico como es la comunicación. Queda pendiente el compromiso de Miguel de Godoy a la sociedad civil de que el gobierno está dispuesto "a dialogar y entregar la información que se requiera" y que va "a convocar a cada uno de los peticionarios para escucharlos y llegar a conclusiones juntos".

Las explicaciones no han logrado ocultar el efecto devastador de las medidas que ya se han adoptado. Queda por ver si hay voluntad de escuchar y corregir.

SE ABRE Y CONFIRMA EL DERECHO ARGENTINO SOBRE EL ATLÁNTICO SUR Y LAS ISLAS MALVINAS

■ Por Ariel Basteiro

Envío el proyecto de Resolución de mi autoría que en el año 2002 alertaba sobre la necesidad de ocuparse y financiar a la Comisión Nacional de Límites de la Plataforma Continental Argentina, gracias a ello hoy es una realidad lo conseguido en la ONU donde se abre y confirma el derecho Argentino sobre el Atlántico sur y las Islas Malvinas, Posteriormente en el Año 2008 presente un Proyecto de declaración pues el trámite y fundamentalmente la Decisión del Gobierno de Cristina Fernandez de Kirchner comenzaba a dar sus frutos...

Por su parte, el presidente del Parlamento del Mercosur y excanciller, Jorge Taiana, celebró la noticia y destacó que significa un "elemento de prueba fundamental" en la disputa que el país mantiene con el Reino Unido por la soberanía de las Islas Malvinas.

"Es un reconocimiento soberano importantísimo. Según la convención de la ONU sobre Derecho del Mar, Malvinas está dentro del territorio reconocido y pertenecen a la Argentina, con lo cual añadimos o adquirimos un elemento de prueba fundamental, adicional y reconocido por Naciones Unidas", remarcó Taiana en declaraciones a Radio 10.

"Fue un trabajo larguísimo y muy duro y ahora quedó demostrado que la presentación fue sólida y tenía argumentos", dijo Taiana, quien estaba al frente de la Cancillería cuando se realizó la presentación ante Naciones Unidas en abril del 2009.

En ese marco, el excanciller explicó que, con el nuevo límite, la Argentina "tiene derecho soberano sobre el fondo del mar, la explotación hidrocarburífera y sobre los animales" en esa zona.

¿POR QUÉ NOS CONVIENE LA VISITA DE OBAMA?

■ Por Oscar Laborde *

La visita del presidente de los Estados Unidos, Barack Obama, a nuestro país tiene y tendrá una enorme repercusión. La presencia de un mandatario del Gran País del Norte para una reunión bilateral se dio contadas veces (Roosevelt, Eisenhower y George W. Bush lo hicieron en gira a varios países de la región o cumbres de mandatarios). Solamente la visita de Bill Clinton y la de George Bush padre para reunirse con Carlos Menem se registran como antecedente.

Es evidente las conveniencias para Obama y para los EE.UU. de su presencia en Argentina. En su última entrevista con la CNN el presidente norteamericano dijo: "creo que la Argentina es un buen ejemplo en cuanto a las relaciones de Estados Unidos con otros gobiernos" y que "Cristina tenía una retórica que data de los años 60 y 70, y no de la actualidad", "... sus políticas eran siempre antiestadounidenses"

Respecto de su viaje a Cuba, la primera vez que un presidente estadounidense pisa suelo cubano en casi 90 años, Obama afirmó que “es el punto culminante del mucho trabajo que hemos hecho en América Latina”. Señaló que, cuando asumió la presidencia, “el prestigio de Estados Unidos en la región era muy bajo, con figuras como Chávez y el ALBA en ascenso. Había mucha sospecha con respecto a las intenciones de Estados Unidos y mi política fue entablar una relación con base en el interés mutuo, el respeto mutuo, en vez de entrar en competencias de insultos con Chávez. Dimos un paso atrás para atraer tanto a los amigos como a los adversarios en la región”. Más claro, agua.

Después del rechazo al ALCA, EE.UU. se propuso recuperar terreno rápidamente en la región. Firmó tratados de libre comercio (TLC) con varios países, creó la Alianza del Pacífico, un modelo de integración alternativa al Mercosur, colaboró con la destitución del presidente Fernando Lugo y Mel Zelaya, apoyó movimientos desestabilizantes en Ecuador y Bolivia, y hostigó de varias maneras a los pilares de la integración regional Brasil, Venezuela y Argentina. La simpatía y solidaridad con Cuba en América latina –y la necesidad de tener un organismo propio y no subordinado a los EE.UU., como es la OEA– gestó la Celac (que es la OEA menos Canadá y EE.UU., más Cuba). Necesitaba Norteamérica recuperar la legitimidad de ese organismo, y por eso, como dice Obama, dio un paso atrás y se acercó a Cuba para congraciarse con la región.

Norteamérica impulsó, alimentó, dio argumentos y contenidos a una nueva derecha no tradicional, como Henrique Capriles en Venezuela, Sebastián Piñera en Chile, Mauricio Rodas en Ecuador, Luis Lacalle Pou en Uruguay, Aécio Neves en Brasil, Sergio Massa y Mauricio Macri en Argentina. Utilizó los medios de comunicación para instalar y propalar sus virtudes de modernidad, sentido común, actitud descontracturada (una derecha sin corbata), amiga de los EE.UU., enemiga de los populismos y convocantes a “volver a la normalidad”. Que es en realidad dejar en el olvido los últimos años, y que “los ricos no pidan permiso”, que “pobres habrá siempre” y que “EE.UU. es el gran hermano del norte que hay que obedecer”. Obama viene a la entrevista con Macri para demostrar que aquel plan que contó en la CNN dio resultado, y mostrar a nuestro Presidente como el ejemplo de ese logro. Es uno de sus muchachos.

Ahora bien, ¿a nosotros en que nos conviene esta visita? Siempre nuestra relación con Norteamérica fue poco útil. Somos competitivos en los temas

productivos y de comercio exterior, el terrible desarrollo tecnológico nunca fue compartido en lo mas mínimo, jamás recibimos colaboración financiera que ayudara a nuestra Nación y que no enriqueciera aun más a los bancos, apoyaron todos los golpes de Estado en nuestro país, y cuando debieron cumplir con el Tratado Interamericano de Ayuda Recíproca (TIAR) en nuestro conflicto con el Reino Unido en Malvinas y colaborar con nosotros, jugaron con los británicos.

No hay en agenda de la visita ningún convenio ni proyecto favorable para nuestro país, solo la propuesta de volcarnos de lleno al libre comercio, con la posibilidad de firmar un TLC con EE.UU., ingresar a la Alianza del Pacífico e incorporarnos al Tratado Transpacífico. Desprotegiendo con esas acciones totalmente a la industria nacional, favoreciendo a los grandes exportadores y exponiendo a nuestras pymes a una agonía que ya conocimos en los 90. Está claro las ventajas que espera obtener Obama, ¿pero cuál es el beneficio de la visita y de volver al alineamiento automático para nuestro país y nuestro pueblo?

O QUE SERÁ, QUE SERÁ, QUE ESSA SEXTA-FEIRA VEIO PROPICIAR?

Editorial de *Carta Maior*, 20 de marzo 2016 (traducción por Manuel Hidalgo)

Lo que se vio en la Avenida Paulista, en el corazón de São Paulo, el último viernes (18 de marzo), no fue sólo una sorprendente respuesta a la convocatoria a defender el gobierno de la Presidenta Dilma y la posesión de su nuevo ministro, Luiz Inácio Lula da Silva, ambos amenazados con el destierro de la vida política nacional.

Era tan inesperada y valioso lo que ocurrió, que una parte predominante de los medios y analistas, incluso apostando al poco compromiso con la exención, se excedió en el aplanamiento de los hechos.

La mayoría prefirió suavizarlos –pasteurizarlos- para hacerlo caber en la escalada de titulares y columnas recubiertas de prejuiciosa certeza martillando

sobre el pregón de moda: 'el gobierno se acabó'; 'el frente progresista y democrático que lo sustenta implosionó'; 'el PT ha muerto' y 'Lula está destruido'.

Por cierto, hay huellas de verdad en todo eso. Pero la historia está hecha para contradecir lo que parece escrito en piedra y cal. Una síntesis de esta habilidad para desafiar la lectura lineal se muestra en Datafolha de este domingo

Estando bajo la inducción del masacre mediático de moda, Lula es rechazado por el 57%, lo que demuestra el grave daño hecho a su imagen por el cerco conservador.

Cuando es evaluado por la experiencia realmente vivida, sin embargo, es nombrado como el mejor Presidente en la historia por un 35%. El porcentaje es el doble del 17% de intenciones de voto a su favor que recogen las encuestas para el 2018, y que ya lo colocan en la segunda ronda, sea cual sea el escenario de la disputa. ¿Con acceso a los medios de comunicación disponibles hoy en día, tendría dificultades insuperables para alcanzar ese potencial?

Fueron estas piruetas latentes de la historia— y las advertencias que contienen — que se hicieron igualmente evidentes en las manifestaciones de la semana pasada, no limitadas al acto gigantesco en la mayor vitrina política del país, sino que extendidas como brotes de incendios forestales también sorprendentes en todos los Estados brasileños.

La demostración de que el gobierno tiene una base social dispuesta a defenderlo tuvo su imagen oculta por el periodismo libre, pero quedó registrada en miles de fotos e imágenes captadas por las redes sociales y también por la cobertura equilibrada de Band News, en el caso de São Paulo, que transmitió el discurso de Lula en vivo y en forma íntegra.

Visto en su conjunto, el hecho minimizado por los medios de comunicación amplifica el significado de la transformación ocurrida en la avenida en que, días antes, horas antes, minutos antes, se anunciaba como la simbólica tumba del gobierno electo un año y tres meses antes por más de 54 millones de votos.

Razones que aún requieren de una decantación más profunda hicieron que un Brasil que parecía haber dejado de existir, resucitase allí con renovado vigor y rechazase ir a la tumba.

Miles, decenas de miles, cientos de miles de personas; o más exactamente, once cuadras desbordando hacia las calles adyacentes fueron ocupadas con densidad apenas inferior a la de los salones en el martes de carnaval.

Lo que importa aquí, de todas formas, no es cuestionar la exactitud estadística de eso que sacudió las certezas de la víspera del conservadurismo brasileiro. Pero sí, poner de relieve la composición inusual de esta manifestación, lo que puede tal vez explique una gran parte de su amplitud y, sobre todo, la magnitud de sus consecuencias políticas, sin duda muy superiores al desdén repetido como consigna por la información de baja calidad y discutible profesionalismo que prevalece hoy en Brasil.

A contrapelo de la extremaunción labrada en los análisis que anunciaron el aislamiento terminal del gobierno, de Lula y del PT, el hecho es que la clase media ausente en casi todas las manifestaciones anteriores convocadas por el bloque progresista, resurgió esta vez en la avenida Paulista. Y lo hizo fuertemente en todos los grupos de edad --y no sólo a través de la maciza presencia de la juventud (12% de los presentes, según Datafolha, tenían entre 21 y 25 años, contra apenas 5% el día 13 --cuando la marcha de la oposición--)

Cerca del 45% de los que llenaron la avenida Paulista el viernes, según Datafolha, tienen ingresos entre 5 y 20 salarios (mínimos) --junto a otros 44% de presencia popular con ingresos de 2 a 5 salarios (mínimos).

Es decir, una clase media progresista, que históricamente siempre caminó al lado de Lula y del PT, pero que poco a poco se desgajaría en los últimos años, por razones conocidas y no irrelevantes en la explicación de la encrucijada actual del partido, volvió a la calle a defender la democracia, el gobierno, el partido y el liderazgo que hoy forman un solo bloque amenazado.

Algo similar ocurrió en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de 2014. Cuando la derrota diseñaba una espiral descendente de la candidatura de Dilma, la intervención de Lula politizando una campaña tóxicamente publicitaria y burocrática, trajo a la juventud y a las cabezas blancas de vuelta a las concentraciones y caravanas.

Nunca sin embargo como este viernes, tanto en magnitud, cuanto en el arrebatamiento del reencuentro histórico con la calle.

Participación y entusiasmo por igual, de hecho, tal vez sólo encuentre paralelo usando la memoria de las grandes manifestaciones de la abrumadora campaña presidencial de 2002.

El énfasis casi exclusivo en la estrategia publicitaria en los conflictos posteriores subestimó la capacidad de lucha y discernimiento de ese protagonista social que progresivamente declinaría, para aparecer sólo como accesorio en la escena de prioridad marquetera.

El distanciamiento de la calle y de las bases no fue sólo un tropiezo de técnica electoral.

Hubo un movimiento profundo para condicionarlo. La supremacía del juego institucional entre la burocracia y el mercado; -y el Congreso, con las consecuencias conocidas- comprimió el espacio de las calles y de los movimientos sociales en el gobierno y el partido

El conjunto redujo la base, la movilización y la organización de la sociedad a un aderezo de discurso amoroso entre el PT y su origen, traicionado por la vorágine de razones fiscales del estado y las exigencias de los mercados.

Se calentó así, en esa cocina, el caldo de cultura para lo que se consume ahora.

La organización y la concientización histórica de 60 millones de brasileños que salían de la pobreza y ascendían en la pirámide de ingresos en el ciclo de 12 años de gobiernos progresistas, fue pasada por alto desastrosamente.

Se delegó a los estantes de los supermercados la tarea de cambiar la correlación de fuerzas, adaptando el mito de los mercados racionales a la ilusión de la proporcionalidad directa entre el ticket promedio de compra y el compromiso histórico progresivo.

El espejismo parecía real mientras duró el ciclo de vacas gordas.

En lugar de ser corregido después del casi desastre electoral del 2014 -bajo la égida de una subestimada persistencia de la crisis mundial- el economicismo se profundizó otra vez en el nuevo mandato de la Presidenta Dilma.

Le dieron carta blanca a un guardia pretoriano de los mercados (el ministro de economía) para proceder a ajustes cuya pertinencia y ponderación sólo tendrían viabilidad si hubiesen sido gradualizados y negociados con las fuerzas sociales a partir de una repactación general del desarrollo, dotado de salvaguardas, metas de conquistas e concesiones temporales en todos los segmentos de la economía.

El resto es conocido. Una espiral descendente impulsada cada vez más violentamente por el cerco de las milicias golpistas erosionó en primer lugar la credibilidad acumulada en el ciclo de alto crecimiento, para negar después al gobierno, al partido y a su principal dirigente y la legitimidad constitucional.

Es en este punto de la curva que la clase media progresista irrumpió en la avenida Paulista, junto a la fuerza de los sindicatos, de las centrales y de los movimientos sociales, para llenar el vacío con una reafirmación de valores que sorprendió al PT y dejó desconcertado al conservadurismo que prefirió ignorarlo.

Que esto haya ocurrido en un momento en el que el cerco golpista había cortado todos los canales de diálogo y de comunicación con la sociedad – excepto los medios progresistas- instaurando un cinturón desmoralizante para ejercitar diariamente el linchamiento histórico del PT, demuestra el potencial de este retorno auspicioso.

Entender cómo fue posible que la flecha del tiempo se recuperara en condiciones tan adversas es crucial para darnos el empuje necesario para revertir la encrucijada actual.

Un elemento importante del proceso, por cierto, pasa a través por la voz nuevamente audible de intelectuales, abogados y artistas que lideraron el viaje de vuelta de la clase media progresista al enfrentamiento político.

Fueron ellos que en los últimos meses, y con la palpable intensidad de un esfuerzo colectivo en las últimas semanas, sacudieron a la opinión pública brasileña, alertando contra el golpe de estado en curso, contra la legalidad, los

derechos sociales y políticos protegidos en la carta de 1988, contra la prevalencia del interés público sobre lógica privada, en definitiva en contra de los umbrales económicos, sociales y políticos construidos arduamente durante generaciones para salvaguardar la democracia brasileña del garrote vil del mercantilismo puro que disfraza al proyecto económico de “cruzada ética” ahora en marcha, cambiando las cabezas y los mandatos en el fuego de la purificación nacional.

Fue siempre así. Y cuando dejó de serlo en los últimos años fue porque la inteligencia brasileña también fue reducida a una pieza ornamental del proyecto histórico que había ayudado a construir.

Por último, pero ciertamente no menos importante, fue ese rescate del protagonismo intelectual para iluminar la centralidad de lo que está en juego -la defensa de la democracia social contra el fascismo del mercado- que rejunto poco a poco las piezas agrietadas del frente progresista, trayendo de nuevo a las calles la fuerza de la unidad plural, conformada por organizaciones de izquierdas, demócratas, liberales y nacionalistas sinceros.

No hay ninguna tregua a la vista en el horizonte político del país

El conservadurismo nunca ha estado tan cerca de golpear y volver al poder en los últimos trece años como ahora. No reculará, a menos que sea obligado a hacerlo.

El resurgimiento inesperado de las masas progresistas el viernes pasado debe considerarse así, sólo como un punto de una encarnizada lucha sin plazo de término.

Es preciso darle destinación organizada a ese triunfo. O se perderá en la vorágine de los acontecimientos.

Si bien es cierto que el viernes fortalece al gobierno en la pulseada en la que se convirtió la nominación de Lula para la Casa Civil, no está garantizado que eso tenga éxito y mucho menos que se para consiga institucionalizar la lucha contra el golpe de estado en curso. Otras respuestas deben formularse, considerando incluso la hipótesis de que el brazo jurídico del golpe tenga éxito en meter preso a Lula.

Hay que tener claridad del nudo central dentro de la centralidad de la lucha política actual. Para sacar a Brasil de la crisis es necesario devolver a la democracia un poder ordenador que la correlación de fuerzas local y global -y la pasividad del gobierno-, cedió al mercado en los últimos años.

No se niegue las leyes propias de la economía, las circunstancias limitantes y las incertidumbres que exigen una gestión, equilibrio y el sentido común en la renegociación del desarrollo

En las crisis cíclicas del sistema, sin embargo, cuando se pretende descargar sobre la sociedad una carga de sacrificios difícilmente vendibles como ciencia o fatalidad, es tiempo para hacer frente al 'cientificismo' de los intereses conservadores con la cruda naturaleza de las cosas.

Democracia y capitalismo depredador están en pie de igualdad con la disputa por el destino de la nación y su desarrollo en esos momentos.

El nudo gordiano que impide al Brasil extraer las lecciones debidas de esta ventana reveladora es la contraparte débil de la organización colectiva para llevar a cabo la lucha por una otra agenda de ajuste de corte popular. No hay espacio para la magia en la historia.

El país no saldrá del atolladero si el sujeto del proceso, aquél del que depende el respaldo para enfrentar la coerción del mercado, permanece ajeno a los conflictos que van a determinar su propio destino.

El salto en dirección hacia eso hoy en Brasil se llama frente progresista y democrático.

Y la pregunta que esto hace a las organizaciones populares es breve y precisa: ¿Qué más tiene que pasar aquí para que líderes sociales, partidos, intelectuales, centrales, personalidades nacionales y medios progresistas anuncien un Comité unificado contra el golpe de estado y una agenda política de nuevas movilizaciones para la renegociación del desarrollo brasileño?'

Fue esta tarea la que el viernes en Avenida Paulista delegó a las direcciones y liderazgos que allí se unieron en una convergencia preñada de pluralismo y urgencias.

La lucha progresista ganó una ventaja inestimable de claridad para responder a la pregunta clásica de las encrucijadas históricas: ¿Qué hacer?

Hacer de la Paulista una contrapartida de una organización fiel a la convergencia entre la pluralidad y la determinación de lucha que allí se reunió.

Y hacerlo pronto. Aún hay tiempo.

Hasta la vista.

EVENTOS Y REUNIONES INTERNACIONALES

CONVOCATORIA MUNDIAL RUMBO A QUITO

El Movimiento Social y Popular de Ecuador abre sus puertas a los habitantes del mundo en octubre del 2016

El actual modelo económico-hegemónico del mundo está destruyendo todas las formas de vida, incluido el trabajo, derechos humanos y del ambiente (la madre naturaleza), ha mercantilizado el derecho al techo y a la tierra, para salir de la crisis en que empujó el mundo. La nueva geopolítica capitalista esta produciendo el desarrollo acelerado y voraz de las ciudades, iniciado con los grandes flujos migratorios propiciados por el proceso de industrialización que requería fuerza de trabajo barata, para la reconstrucción y configuración del rostro moderno del capitalismo financiero-especulativo-inmobiliario profundizado en el siglo XXI. Este modelo promueve a nivel global los desalojos y despojos de decenas de millones de personas, por causas económicas, guerras y mega proyectos de muerte, arrebatándonos los bienes naturales y comunes. A este proceso impuesto a sangre y fuego, los

movimientos lo denominamos acumulación por despojo y urbanización planetaria.

Los pueblos y los movimientos populares y sociales consideramos que ante esta realidad debemos actuar de la manera más unida posible, por esta consideración el movimiento social y popular ecuatoriano bajo la coalición Comité Popular por el Territorio - Plataforma de resistencia a Hábitat III, y en unidad con la Alianza Internacional de Habitantes, la Coalición internacional del Hábitat, el Foro Nacional de Reforma Urbana de Brasil, convocamos al Foro Social Territorial Popular y Alternativo a la Conferencia de Naciones Unidas Habitat III, a realizarse en la ciudad de Quito, Ecuador en octubre de 2016.

Consideramos que toda acción política contemporánea, toda actitud o comportamiento solo puede situarse de lado de las fuerzas que luchan por evitar una catástrofe, pues la defensa de LA VIDA es la defensa de nuestra propia especie. Nos unimos a la nueva conciencia por la adopción de una ética planetaria y el reencuentro de los seres humanos con su entorno natural y sociocultural. Por lo tanto, el movimiento popular Ecuatoriano abre sus puertas en octubre de 2016 para recibir a las organizaciones populares del mundo, a movimientos territoriales, organizaciones indígenas y campesinas, urbanas, sindicales, de inquilinos, sin techo, mal alojados, mujeres y otros movimientos que impulsamos la defensa de la vida y el hábitat en toda sus expresiones. Con el fin de trazar las rutas que nos permitan fortalecer la unidad, la resistencia, y la lucha por preservar y defender todas las formas de vida.

RUMBO AL VII FORO SOCIAL MUNDIAL DE LAS MIGRACIONES EN SÃO PAULO, 7-10 DE JULIO 2016

El [Foro Social Mundial de las Migraciones](#) (FSMM) nació como un eje del [Foro Social Mundial](#) y tuvo su primera edición en Porto Alegre en el año 2005. Este año 2016, el foro se desarrollará en la ciudad de São Paulo en Brasil, del 7 al 10 de julio, bajo el lema "Los/as migrantes construyen alternativas frente al desorden y la crisis global del capital".

La construcción colectiva del Foro se plantea sobre la base del intercambio de experiencias e ideas de forma democrática, mediante el diálogo intercultural. Queremos escuchar su voz como migrante, ciudadano/a, excluido/a, sus preocupaciones y propuestas. Las fronteras de este espacio están abiertas. Pueden formar parte de las comisiones de organización (movilización, documentación, programación, comunicación, cultura y emprendimiento y finanzas), promover actividades para la divulgación del foro, participar en los eventos, presentaciones y debates. Compartimos aquí la relatoría de la [última reunión plenaria](#) organizada en São Paulo el 20 de febrero. Las [inscripciones](#) recién inician el 25 de marzo!

Ejes temáticos

- 1. Crisis sistémica del modelo capitalista y sus consecuencias para las migraciones
- 2. Resistencias y alternativas desde los sujetos migrantes
- 3. Migraciones, género y cuerpo
- 4. Derechos humanos, hábitat, trabajo digno, participación política y movimientos sociales
- 5. Migración, derechos de la Madre Tierra, clima y disputa Norte-Sur
- 6. Derecho a la ciudad, inclusión social y ciudadanía de los/as migrantes.